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zetting van de aanvoer van nieuwe slaven zou de planters dwingen tot een menslievender bejegening van hun overige. Belangrijker is in dit verband nog, dat de argumenten die tegen beide zo nauw met elkaar samenhangende instituten werden ingebracht, goeddeels dezelfde waren — en om deze argumenten, niet om de (soms grillige) uiteindelijke praktische gevolgen daarvan, is het ons hier te doen. Daarom zal de meningsvorming over slavenhandel en slavernij in dit verband toch als één geheel worden gezien.

Het voornaamste principiële argument was wel het natuurrechtelijk. Bezat ieder mens, blank of zwart, niet dezelfde onvervleembare rechten? En behoorde tot één van de wezenlijkste daarvan niet het recht op persoonlijke vrijheid? Een anonieme speciatorredacteur uit 1790 was er heilig van overtuigd en aarzelde dan ook niet de gevallen waarin een mens waarlijk vrij mocht worden genoemd, nauw te omschrijven: 'wanneer hij meester is van zijn perzoon en handelingen; wanneer hij, naast God, alleen zichzelven toebehoort; wanneer hij, tegen wil en dank, tot geen arbeid of eenig beroep gedwongen wordt; wanneer de vrucht van zijn arbeid hem alleen toekomt (…); wanneer zijne Kinders niemand, dan hem alleen, toebehoren'.

Daar waar de natuur zich zo uiterst liberaal betoonde in het uitdelen van het recht der vrijheid, vermochten de mensen blijkbaar niet meer op te brengen dan een per saldo toch discriminerende mate van krenterigheid. Niemand had immers het recht, zo betoogde de bekende patriottische jurist P. Paulus (1753-1796), 'om zynen broeder van zyne vryheid, goederen en huisgezin te berooven, en in slaverny te dompelen'.

De vrijheid was een onvervleembare schat, beklemdoonden in een vertelling ook de dames Wolff en Deken, en dat fundamentele gegeven ontmaakte elke rechtsgrond zowel aan het kopen van medemensen als aan hun bereidheid zichzelf te verkopen. In een meer juridisch getint betoog had reeds enkele jaren eerder de Groningse hoogleraar F.A. van der Marck (1719-1800) uitgelegd dat geen sterveling zich een eigendomsrecht kon aanmatigen over zijn eigen lichaam, laat staan over dat van zijn

14 Uiteraard heeft de afschaffing van slavenhandel en slavernij meer voorzaken dan de louter ideologische. Hoewel deze soms in het voorbijgaan ter sprake komen, blijven zij hier echter als aparte verklaring buiten beschouwing.
15 Proeve eener verhandeling over den slavenhandel en den aankleven van dien, Bijdragen tot het menschelijk geluk 4 (1790) 57.
18 Zie E. Wolff-Bekker en A. Deken, Geschrift eener bejaardt vrouw (2 dl., 's-Gravenhage 1802) II, 244 (een passage uit de gesprekken tijdens het reisje van de hoofdpersoon Mietje, naar ouders en haar vriendin Coosje). Gezien de abolitionistische bundels ook in andere geschriften van Wolff en Deken lijkt het niet te gewaagd te veronderstellen dat genoemde personages inderdaad in belangrijke mate de mening van de schrijfsters zelf vertolkten.
kinderen. Slaven konden hun meester dus nooit rechters toebehoren, en voor hun nageslacht gold zulks nog minder.\textsuperscript{19}

Zo er al enige slavernij kon bestaan, dan diende volgens de eis van het natuurrecht een formeel sociaal verdrag de basis daarvan te vormen. Maar wie zo'n contract onder woorden trachtte te brengen, moest alsnog de absuriditeit van een dergelijke poging inzien, want het resultaat kon weinig anders zijn dan de volgende omschrijving: 'Ik maak met u een verdrag, geheel ten uwen laste en nadeel; dus geheel tot mijn nut en voordeel. Dit verdrag zal ik nakomen zo lang my behaagt, en gy zult het moeten nakomen, zo lang my zulks goeddunkt'.\textsuperscript{20} Neen, een juridische toetsing van slavenhandel en slavernij moest wel dodelijk zijn. Wie hier nog over recht durfde spreken, zo stelde menig auteur met een vergelijkbaar sarcasme vast, bedoelde kennelijk het 'regt der struikroovers en der dwingelanden'\textsuperscript{21} of althans het recht van de sterkste.\textsuperscript{22} Slavernij was inderdaad in het gehele niet op recht gebaseerd, maar diende beschouwd te worden als louter onrecht en geweld, concludeerde ook de zojuist genoemde Pieter Paulus - een onrecht, waarop men bovendien het recht van koop en verkoop meende te kunnen vestigen.\textsuperscript{23} Al met al ging het hier om een gevaarlijke praktijk, oordeelde tenslotte ook de al even patriottische pamphletist mr. J.H. van de Villates (1757-1797), want als negers even vrij als wij geboren werden en slavenhandel en slavernij dus op louter geweld en overheersing en niet op enig recht gebaseerd waren, welke juridische waarborgen bestonden er dan nog dat wij over enige tijd niet door de zwarten tot slaven werden gemaakt\textsuperscript{24}

Wie ondanks zo veel onrecht niets meer wilde vasthouden aan de term 'contract', mocht in elk geval nooit spreken van een verdrag tussen gelijkwaardige partners. De slaaf werd immers geacht onbeperkte diensten aan te bieden, doch kreeg er op zijn best sobere koning en kleding voor terug.\textsuperscript{25} Het was juist deze oneveerredigheid, die door heel wat auteurs als strijdig werd ervaren met een tweede grondbegrip van het natuurrecht, namelijk de gelijkheid. De natuur kende toch in het gehele geen meesters en slaven! Zij had als mensen bij hun geboorte in dezelfde rang geplaatst en allen een zelfde recht op gelijk toegekend, betoogde de immer heftige baron J.D. van

\textsuperscript{19} Zie Van der Marck, Schets over de rechten van een mensch, 186-187 (de auteur richt zich hier, althans in eerste instantie, tegen de slavenhandel). Dat slavernij niet overerfelijk is op kinderen, wordt bijvoorbeeld ook betoogd door de auteur van het artikel 'Proeve eener verhandeling', 62 en door de al even verlichte schrijver van een eerder spectaculaal verzoek: 'Brief van Katera Akotie, een Fantynschen neger aan zyne broeder Attà on de kust van Guinea, over de eiende der slaven, die van daar naar Amerika gevoerd worden. Verdediging van het regt om de Afrikansche volkeren tot slaven te maakten, door den heer Montesquieu', De denker 2 (1765) 244 (vertoog no. 83, d.d. 30 juli 1764).

\textsuperscript{20} De staatsman, 4e deel, 2e talk (1781) 144 (mengelwerk) (kursivering in origineel).

\textsuperscript{21} Aldus de figuur 'Amelia' uit de roman van W.E. de Perponcher Sobizkzy, Rhapsodie I, 217 (het lijkt alleszins aanzienlijk dat Amelia hier de mening van de auteur zelf vertolk).

\textsuperscript{22} Zie bijvoorbeeld een snelle passage uit een aantekening van D. Hoola van Nooijen bij: Montesquieu, De geest der wetten. Uit het Fransch vertaald door Mr. D. Hoola van Nooijen. Met wijzigingen en staatkundige aanmerkingen, zo eener onbekend, als van den vertaaler (4e druk. (9 suh.); Amsterdam 1783-1787) II, eerste snuk, 118 (hier overigens geen sarcasme).

\textsuperscript{23} Zie Paulus, Verhandeling, 210.

\textsuperscript{24} Vrije weergave van de gedachtemenging bij J.H. van de Villates, Briefen over wijzigingen en andere onderwerpen (s-Gravenhage 1795) 195-196.

\textsuperscript{25} Zie Van der Marck, Schets over de rechten van een mensch, 188.